

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Lovro Zovko i Antonija Šimunković

OIB: 00283145230; IBAN: HR38 2500 0091 1013 43099, Addiko Bank d.d.; E mail: info@oulz.hr

SJEDIŠTE: Ulica kneza Branimira 71 D, 10 000 ZAGREB

KONTAKT: tel: +385 1 5532 134

fax: +385 1 5532 135

Zagreb, 28.10.2022.

Ur.br.: 1/Č

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa ul. 2

10000 ZAGREB

TUŽITELJ: I. **ČEMPRESATA d.o.o.**, Dubrovnik, Komolac 19, 7, OIB: 37226664998, osoba ovlaštena za zastupanje: član uprave Marija Đivić

II. **NINO COMMERCE d.o.o.**, Dubrovnik, Prijevor-Na rivi 49, OIB: 12583535664, osoba ovlaštena za zastupanje: član uprave Marija Đivić

oboje zastupani po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lovro Zovko i Antonija Šimunković, Zagreb, Ulica kneza Branimira 71 D, temeljem punomoći

TUŽENIK: I. **VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Maceljska ulica 19, OIB: 66736723886

II. **STEČAJNA MASA IZA A LOG d.o.o. u stečaju**, OIB: 61387504942, Zagreb, Martićeva 67

III. **RAKOMACO d.o.o.**, Zagreb, Ulica Ivana Šibla 15, OIB: 74123066374, osoba ovlaštena za zastupanje: direktor Davor Rako

IV. **SARA BRAVO d.o.o.**, Zagreb, Kvintička ulica 51A, OIB: 44745869070, osoba ovlaštena za zastupanje: direktor Ante Galić

VPS: 144.905,59 kn

TUŽBA

1x sudu putem e-komunikacije
punomoć
prilozi

radi pobijanja pravnih radnji stečajnog
dužnika

I U predmetnoj pravnoj stvari tužitelji su za zastupanje opunomoćili odvjetnike iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lovro Zovko i Antonija Šimunković, Zagreb, Ulica kneza

Branimira 71 D pa se moli i predlaže sva daljnja pismena i pozive dostavljati na adresu iskazanih punomoćnika.

DOKAZ:

- Punomoći za zastupanje

II Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1528/2020, od 05.03.2021. godine, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Maceljska ulica 19 (ranije Slavonska avenija 7), OIB: 66736723886, ovdje tuženikom I.

Prema Izvješću stečajnog upravitelja Tibora Totha od 28.05.2021. godine, kao i prema najnovijem Izvješću novog stečajnog upravitelja Vladimira Beseka od 05.09.2022. godine, tuženik I. u vlasništvu nema nekretnina, ali je utvrđeno da je prije otvaranja stečajnog postupka bio vlasnik nekretnina u Varaždinu i Metkoviću koje su otuđene prije otvaranja stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1528/2020, od 17.06.2021. godine, u stečajnom predmetu nad tuženikom I. utvrđene su tražbine tužitelja kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, i to: I. tužitelja pod brojem 18. u iznosu od 102.143,09 kn i II. tužitelja pod brojem 19. u iznosu od 42.762,50 kn. Ukupan iznos utvrđenih tražbina u stečajnom postupku iznosi 29.813.444,69 kn.

I. tužitelj ima prema društvu VAGROS ZAGREB d.o.o. utvrđenu tražbinu temeljem računa izdanih na ime naknada za prijevoz robe.

II. tužitelj ima prema društvu VAGROS ZAGREB d.o.o. utvrđenu tražbinu temeljem računa izdanih na ime naknada za prijevoz robe.

DOKAZ:

- Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad VAGROS ZAGREB d.o.o. od 05.03.2021. godine
- Izvješće stečajnog upravitelja Tibora Totha od 28.05.2021. godine
- Izvješće stečajnog upravitelja Vladimira Beseka od 05.09.2022. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1528/2020, od 17.06.2021. godine
- Računi izdani od strane tužitelja I
- Računi izdani od strane tužitelja II

II Sukladno članku 212. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje: SZ), pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni su pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika. Tužba se može podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka.

Slijedom navedenog, tužitelji kao vjerovnici u stečajnom postupku nad društvom VAGROS ZAGREB d.o.o. aktivno su legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari.

III Da su tuženici pasivno legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari, tužitelji obrazlažu kako slijedi.

Kako proizlazi iz spomenutih Izvješća stečajnih upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase iza tuženika I., dužnik nema u vlasništvu nekretnine, međutim isti je prije otvaranja stečajnog postupka bio vlasnik nekretnina koje su kasnije otuđene.

Naime, Odlukom skupštine društva VAGROS ZAGREB d.o.o. od 26.07.2017. godine prihvaćen je Ugovor o podjeli i preuzimanju društva VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, MBS: 080156669, kao društva koje se dijeli i ne prestaje s istodobnim prijenosom dijela imovine s preuzimanjem u društvu koje već postoji - A LOG d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 61387504942, MBS: 081073995.

Društvo A LOG d.o.o. brisano je iz sudskog registra rješenjem Tt-21/29006-1 dana 15.07.2021. godine.

VAGROS ZAGREB d.o.o. i društvo A LOG d.o.o. dana 26.07.2017.g. podnijeli su javnom bilježniku Mladenu Matošu na potvrdu Ugovor o podijeli i preuzimanju, posl. br. OV-10845/17. Podjela je provedena dana 11.08.2017. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.: Tt17/30190. Predmetnim Ugovorom o podijeli i preuzimanju VAGROS ZAGREB d.o.o. je na A LOG d.o.o. prenio gotovo svu svoju imovinu (ali ne i obveze, dakle radi se o besplatnom pravnom poslu), a između ostalog i 4/5 dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Metkoviću, ZK odjel Metković, zk ul. br. 4277 k.o. Metković, kat. čestica 7014/1 ZGRADA I DVORIŠTE površine 6335 m2 te nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Metkoviću, ZK odjel Metković, zk ul. br. 4463 k.o. Metković, kat. čestica 7013/1 ZGRADA I DVORIŠTE, ORANICA površine 2718 m2 (dalje u tekstu zajednički označene kao: Nekretnine). Kao osoba ovlaštena za zastupanje oba društva bio je upisan Vlado Duspara.

Društvo A LOG d.o.o. se kao vlasnik predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama upisao temeljem Rješenja Općinskog suda u Metkoviću, zk. odjel Metković od dana 23.11.2018.g. pod posl. br. Z-1336/2018.

Predmetni Ugovor o podjeli i preuzimanju u ime oba društva, kao osoba ovlaštena za zastupanje, sklopio je Vlado Duspara iz Zagreba, Savski Gaj 5, OIB: 30915072912.

Izvjesci Vlado Duspara bio je također jedini član društva VAGROS ZAGREB d.o.o. i jedini član društva A LOG d.o.o.

Dalje, društvo A LOG d.o.o. kao prodavatelj i društvo KOMACO d.o.o. za trgovinu i promet, ovdje III. tuženik kao kupac potom su dana 28.12.2018. godine sklopili Kupoprodajni ugovor ovjeren kod javnog bilježnika Jasne Zorić pod posl. br. OV-271/19, predmet kojega su Nekretnine, kupoprodajna cijena dogovorena je u iznosu od 3.580.000,00 kn, kupac stječe pravo zemljišnoknjižnog prijenosa nekretnine i prije isplate kupoprodajne cijene, a u posjed Nekretnina kupac stupa časom potpisa Ugovora.

Kao osoba ovlaštena za zastupanje društva A LOG d.o.o. Kupoprodajni ugovor sklopio je Vlado Duspara, a u ime III. tuženika Božo Martinović, Sesvete, Selčinska 15, OIB: 84222940901. Vlado Duspara i Božo Martinović povezani su kao zakonski zastupnici i jedini članovi trgovačkog društva Vagros d.o.o., Zagreb, Savski Gaj V put br. 4., OIB: 43075697891, koje je brisano dana 06.10.2021. godine rješenjem Tt-21/34798-1.

Postoji osnovana sumnja da bi ugovorena kupoprodajna cijena bila stvarno isplaćena, pogotovo uz dozvolu uknjižbe bez primljene uplate kupoprodajne cijene, slijedom čega se predlaže financijsko knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga stranaka predmetnog Kupoprodajnog ugovora.

Društvo KOMACO d.o.o., ovdje III. tuženik, se temeljem predmetnog kupoprodajnog ugovora upisalo kao vlasnik gornjih nekretnina dana 01.04.2019.g. temeljem Rješenja Općinskog suda u Metkoviću, zk. odjel Metković od dana 01.04.2019.g. pod posl. br. Z-820/2019.

Trenutni vlasnik Nekretnina je društvo SARA BRAVO d.o.o., Zagreb, Kvintička ulica 51 A, OIB: 44745869070, ovdje IV. tuženik, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 7. srpnja 2021. godine ovjeren po javnom bilježniku Jasminki Vrba iz Zagreba pod brojem Ov-9931/2021 dana 7. srpnja 2021.godine. Nekretnine su društvu SARA BRAVO d.o.o. prodane za cijenu od 3.580.000,00 kn (identično kao i društvu KOMACO d.o.o.), kupac stječe pravo zemljišnoknjižnog prijenosa nekretnine i prije isplate kupoprodajne cijene, a u posjed Nekretnina kupac stupa časom potpisa Ugovora, dakle identično kao i društvo KOMACO d.o.o. ranije.

Na nekretnini upisanoj u zk.ul. 4463, k.o. Metković trenutno nema upisanih tereta, dok je na nekretnini upisanoj u zk.ul. 4277, k.o. Metković upisano založno pravo temeljem Ugovora o zajmu od 14. srpnja 2021. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Ivana Parlova iz Zagreba pod br. Ov- 9291/2021 dana 14. listopada 2021.godine, radi osiguranja tražbine odobrene Sara Bravo d.o.o. Zagreb, Kvintička ulica 51A, OIB: 44745869070, u iznosu od 3.600.000,00 kuna, za korist NOVI BAROVI d.o.o., Zagreb, Kvintička ulica 51A, OIB: 75845104911, direktor Ante Galić.

Postoji osnovana sumnja da bi ugovoreni iznos kupoprodajne cijene prema IV. tuženiku bio stvarno isplaćen, slijedom čega se predlaže financijsko knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga stranaka predmetnog Ugovora o kupoprodaji od 07.07.2021. godine.

Društvo A LOG d.o.o. u stečaju brisano je iz Sudskog registra 15.07.2021. dok je društvo KOMACO d.o.o., OIB: 74123066374 (sada RAKOMACO d.o.o.) aktivno, ali u blokadi.

DOKAZ:

- Ugovor o podjeli i preuzimanju posl.br.: OV-1084/17
- povijesni izvadak iz sudskog registra za VAGROS ZAGREB d.o.o., A LOG d.o.o. i KOMACO d.o.o.
- povijesni izvadak iz sudskog registra za VAGROS d.o.o.
- povijesni izvadak iz sudskog registra za NOVI BAROVI d.o.o.
- povijesni izvadak za zk.ul. 4277, k.o. Metković
- povijesni izvadak za zk.ul. 4463, k.o. Metković
- aktivni izvadak za zk.ul. 4277, k.o. Metković
- aktivni izvadak za zk.ul. 4463, k.o. Metković
- saslušanje svjedoka Vlado Duspara, Zagreb, Savski Gaj 5
- saslušanje stranaka
- knjigovodstveno financijsko vještačenje poslovnih knjiga društva A LOG d.o.o., RAKOMACO d.o.o. i SARA BRAVO d.o.o.
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina između A LOG d.o.o. i KOMACO d.o.o.
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 07.07.2021. godine između KOMACO d.o.o. i SARA BRAVO d.o.o.
- Ugovor o zajmu od 14.07.2021. godine

IV Odredbom članka 202. SZ-a propisano je da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da

se radnjom oštećuju vjerovnici. Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

VAGROS ZAGREB d.o.o. je predložio otvaranje predstečajnog postupka radi prijetće nesposobnosti za plaćanje i manjka likvidnih sredstava a u trenutku podnošenja prijedloga na dan 30.10.2019.g. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao je evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 56 dana.

Predmetni predstečajni postupak je obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 11.ožujka 2020.g. posl. br. St-2703/2019 iz razloga što je I-tuženik nakon njegovog otvaranja ponovno sklapao zabranjene pravne poslove kojima je onemogućio vjerovnike u naplati svojih potraživanja.

Prema čl. 207. SZ-a bliskim osobama dužnika pravne osobe smatraju se, između ostalog, članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine i osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika.

Da su osobe u konkretnim pravnim poslovima znale da se takvim pravnim poslovima namjerno oštećuju vjerovnici tuženika I., između ostalog, potvrđuju činjenice prijenosa vlasništva bez naknade, kao i prije isplate kupoprodajne cijene. Ujedno, kao što je naprijed izloženo, riječ je o jedno te istim osobama koje sudjeluju u vlasničkim strukturama i/ili su osobe ovlaštene za zastupanje istih predmetnih društava.

Namjera za oštećenjem vjerovnika, ovdje tužitelja, razvidna je iz činjenice da je društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. svoju imovinu besplatnim pravnim poslom prenijelo na društvo A LOG d.o.o., koje je potom predmetne Nekretnine prenijelo na druga društva, ovdje tuženike III. i IV., radi čega kasnije društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. nije imalo dovoljno sredstava za ispunjenje svojih obveza prema tužiteljima. Takvo besplatno raspolaganje kojim je imovina prenesena na drugi pravni subjekt sasvim se sigurno može smatrati postupanjem na štetu vjerovnika.

Dalje, u konkretnom slučaju ne postoji mogućnost da nisu postojale subjektivne i objektivne spoznaje tuženika o postojanju dugova prema vjerovnicima društva VAGROS ZAGREB d.o.o.

Da društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. nakon poduzetih pravnih radnji koje su predmet pobijanja nema dovoljno sredstava za ispunjenje tužiteljevih potraživanja proizlazi iz činjenice da je nad društvom VAGROS ZAGREB d.o.o. otvoren stečajni postupak i da isto nema u vlasništvu nikakve nekretnine.

Tužitelji smatraju kako je raspolaganje nekretninama između društva A LOG d.o.o. i RAKOMACO d.o.o., ovdje tuženika III., bilo besplatno te je društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. vrlo dobro znalo da se nanosi šteta vjerovnicima. Jednako tako, Kupoprodajni ugovor između tuženika II. i III. te Ugovor o kupoprodaji između tuženika III. i IV. su samo prividno deklarirani kao naplatni pravni poslovi, obzirom da su uknjižbe prava vlasništva dozvoljene

bez isplate kupoprodajne cijene. Tužitelji osnovano smatraju da kupoprodajne cijene nisu nikada niti isplaćene.

Nije životno, a ni logično da bi jedna pravna osoba dopustila drugoj pravnoj osobi uknjižbu prava vlasništva nad tako vrijednim nekretninama prije isplate kupoprodajne cijene.

Krajnji rezultat pobijanja u predmetnoj pravnoj stvari nedvojbeno bi povećao mogućnosti namirenja tužitelja kao vjerovnika u stečajnom postupku, budući da u stečajnoj masi nema dovoljno sredstava iz kojih bi tužitelji svoje dospjelo potraživanje mogli namiriti.

U svakom slučaju, ističe se kako je raniji zakonski zastupnik I. i II. tuženika Vlado Duspara u prijateljskim i poslovnim odnosima sa zakonskim zastupnikom III-tuženika Božom Martinovićem, iz čega proizlazi da je III-tuženik znao da se raspolaganje njegovih prednika moglo pobijati.

Slijedom navedenog, iz opisanog je razvidno da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene sve opće i posebne zakonske pretpostavke za pobijanje pravnih radnji društva VAGROS ZAGREB d.o.o. protiv tuženika, a posebice je vidljiva namjera za oštećenjem tužitelja i znanje tuženika za namjeru društva VAGROS ZAGREB d.o.o., to su tuženici pasivno legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari.

Navedenome u prilog govori i sudska praksa, tako:

„Budući je utvrđeno da je sporni prodajni ugovor sklopljen u vrijeme insolventnosti tužitelja, kada je bilo za očekivati da može doći do pokretanja stečajnog postupka, i u času kada je postojala novčana tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu većem od ugovorene prodajne cijene, te da tuženikova obveza plaćanja prodajne cijene nije prestala plaćanjem, već ugovornom kompenzacijom, opravdano je zaključiti da je tužitelj znao da sklapanje spornog ugovora može imati za posljedicu remećenje ujednačenog namirenja vjerovnika (oštećenje vjerovnika), i da je ugovor sklopio upravo s tom namjerom.

Obzirom na nesporno znanje tuženika za insolventnost tužitelja i da je tuženik jednako kao i tužitelj znao da se pobijanom pravnom radnjom oštećuju drugi vjerovnici, sukladno rečenoj odredbi iz čl. 131. st. 1. SZ-a, njegovo znanje za tužiteljevu namjeru oštećenja se presumira.“

Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl.br.: Rev-147/01, od dana 14.01.2003. godine.

V Slijedom navedenog, tužitelji predlažu da Naslovni sud kao stvarno i mjesno nadležan donese sljedeću

p r e s u d a

- I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi društva VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Maceljska ulica 19, OIB: 66736723886 Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen između VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886 i A LOG d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 61387504942, ovjeren po javnom bilježniku Mladenu Matošu dana 26.07.2017.

godine pod OV-10845/17, Kupoprodajni ugovor sklopljen između A LOG d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 61387504942 i KOMACO d.o.o., Sesvete, Selčinska 15, OIB: 74123066374, od dana 28.12.2018. godine, ovjeren po javnom bilježniku Jasni Zorić pod OV-271/2019 dana 11.01.2019. godine i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između KOMACO d.o.o., Zagreb, Grobnička 24, OIB: 74123066374 i SARA BRAVO d.o.o., Zagreb, Kvintićka ulica 51A, OIB: 44745869070, sklopljen dana 07.07.2021. godine, ovjeren po javnom bilježniku Jasminki Vrba pod OV-9931/2021 dana 07.07.2021. godine.

- II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Metkoviću uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kod nekretnina, i to: 4/5 dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Metkoviću, ZK odjel Metković, zk ul. br. 4277 k.o. Metković, kat. čestica 7014/1 ZGRADA I DVORIŠTE površine 6335 m² te nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Metkoviću, ZK odjel Metković, zk ul. br. 4463 k.o. Metković, kat. čestica 7013/1 ZGRADA I DVORIŠTE, ORANICA površine 2718 m², kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o podjeli i preuzimanju sklopljen između VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886 i A LOG d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 61387504942, ovjeren po javnom bilježniku Mladenu Matošu dana 26.07.2017. godine pod OV-10845/17, Kupoprodajnog ugovora sklopljenog između A LOG d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 61387504942 i KOMACO d.o.o., Sesvete, Selčinska 15, OIB: 74123066374, od dana 28.12.2018. godine, ovjeren po javnom bilježniku Jasni Zorić pod OV-271/2019 dana 11.01.2019. godine i Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog između KOMACO d.o.o., Zagreb, Grobnička 24, OIB: 74123066374 i SARA BRAVO d.o.o., Zagreb, Kvintićka ulica 51A, OIB: 44745869070, sklopljenog dana 07.07.2021. godine, ovjeren po javnom bilježniku Jasminki Vrba pod OV-9931/2021 dana 07.07.2021. godine, tako da se briše uknjižba prava vlasništva na navedenim nekretninama s imena SARA BRAVO d.o.o., Zagreb, Kvintićka ulica 51A, OIB: 44745869070.
- III. Po pravomoćnosti ove Presude zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Metkoviću izvršit će brisanje prava vlasništva na nekretninama iz točke II. ove izreke i na istima upisati pravo vlasništva društva VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju.
- IV. Nalaže se tuženicama da solidarno naknade tužiteljima ČEMPRESATA d.o.o., Dubrovnik, Komolac 19, 7, OIB: 37226664998 i NINO COMMERCE d.o.o., Dubrovnik, Prijevor-Na rivi 49, OIB: 12583535664 troškove parničnog postupka uvećane za zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana.

ČEMPRESATA d.o.o.
NINO COMMERCE d.o.o.
zastupani po:

TROŠKOVNIK

Sastav tužbe (Tbr. 7.t.1. u vezi s Tbr. 36.t.1.).....	2.750,00 kn
PDV 25%.....	687,50 kn
Sudska pristojba za tužbu.....	1.799,00 kn

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Lovro Zovko i Antonija Šimunković

OIB: 00283145230; IBAN: HR38 2500 0091 1013 43099, Addiko Bank d.d.; E mail: info@oulz.hr

SJEDIŠTE: Ulica kneza Branimira 71 D, 10 000 ZAGREB

KONTAKT: tel: +385 1 5532 134

fax: +385 1 5532 135

Zagreb, 28.10.2022.

Ur.br.: 1/Č

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa ul. 2

10000 ZAGREB

TUŽITELJ: I. **ČEMPRESATA d.o.o.**, Dubrovnik, Komolac 19, 7, OIB: 37226664998, osoba ovlaštena za zastupanje: član uprave Marija Đivić

II. **NINO COMMERCE d.o.o.**, Dubrovnik, Prijevor-Na rivi 49, OIB: 12583535664, osoba ovlaštena za zastupanje: član uprave Marija Đivić

oboje zastupani po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lovro Zovko i Antonija Šimunković, Zagreb, Ulica kneza Branimira 71 D, temeljem punomoći

TUŽENIK: I. **VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Maceljska ulica 19, OIB: 66736723886

II. **VAGROS VARAŽDIN d.o.o. u stečaju**, Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 6A, OIB: 84915755677, zastupan po stečajnom upravitelju Jurici Tončiću

III. **CPP TEAM d.o.o.**, Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398, zastupan po direktoru Antunu Čerimoviću

VPS: 144.905,59 kn

TUŽBA

1x sudu putem e-komunikacije
punomoć
prilozi

radi pobijanja pravnih radnji stečajnog
dužnika

I U predmetnoj pravnoj stvari tužitelji su za zastupanje opunomoćili odvjetnike iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lovro Zovko i Antonija Šimunković, Zagreb, Ulica kneza Branimira 71 D pa se moli i predlaže sva daljnja pismena i pozive dostavljati na adresu iskazanih punomoćnika.

DOKAZ:

- Punomoći za zastupanje

II Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1528/2020, od 05.03.2021. godine, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Maceljska ulica 19 (ranije Slavonska avenija 7), OIB: 66736723886 (dalje: VAGROS ZAGREB d.o.o.).

Prema Izvješću stečajnog upravitelja Tibora Totha od 28.05.2021. godine, kao i prema najnovijem Izvješću novog stečajnog upravitelja Vladimira Beseka od 05.09.2022. godine, stečajni dužnik VAGROS ZAGREB d.o.o. u vlasništvu nema nekretnina, ali je utvrđeno da je prije otvaranja stečajnog postupka bio vlasnik nekretnina u Varaždinu i Metkoviću koje su otuđene prije otvaranja stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1528/2020, od 17.06.2021. godine, u stečajnom predmetu nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o. utvrđene su tražbine tužitelja kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, i to: I. tužitelja pod brojem 18. u iznosu od 102.143,09 kn i II. tužitelja pod brojem 19. u iznosu od 42.762,50 kn. Ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 29.813.444,69 kn.

I. tužitelj ima prema društvu VAGROS ZAGREB d.o.o. utvrđenu tražbinu temeljem računa izdanih na ime naknada za prijevoz robe.

II. tužitelj ima prema društvu VAGROS ZAGREB d.o.o. utvrđenu tražbinu temeljem računa izdanih na ime naknada za prijevoz robe.

DOKAZ:

- Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad VAGROS ZAGREB d.o.o. od 05.03.2021. godine
- Izvješće stečajnog upravitelja Tibora Totha od 28.05.2021. godine
- Izvješće stečajnog upravitelja Vladimira Beseka od 05.09.2022. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1528/2020, od 17.06.2021. godine
- Računi izdani od strane tužitelja I
- Računi izdani od strane tužitelja II

III Sukladno članku 212. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje: SZ), pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni su pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika. Tužba se može podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka.

Slijedom navedenog, tužitelji kao vjerovnici u stečajnom postupku nad društvom VAGROS ZAGREB d.o.o. aktivno su legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari.

IV Da su tuženici pasivno legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari, tužitelji obrazlažu kako slijedi.

Kako proizlazi iz spomenutih Izvješća stečajnih upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase iza dužnika VAGROS ZAGREB d.o.o., dužnik nema u vlasništvu nekretnine, međutim isti je prije otvaranja stečajnog postupka bio vlasnik nekretnina koje su kasnije otuđene.

Naime, VAGROS ZAGREB d.o.o. bio je vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Varaždinu, ZK odjel Varaždin, zk.ul. 10353, k.o. Varaždin, kat. čest. 10168/2 ULICA IVANE BRLIĆ-MAŽURANIĆ površine 8168 m², od čega ORANICA površine 5551 m², GOSPODARSKO DVORIŠTE površine 1841 m², POSLOVNA ZGRADA, VARAŽDIN, ULICA IVANE BRLIĆ-MAŽURANIĆ 22 površine 776 m², kat. čest. 10168/3 ULICA IVANE BRLIĆ-MAŽURANIĆ površine 1600 m², od čega ORANICA površine 1600 m² i kat. čest. 10168/5 Ulica Ivane Brlić-Mažuranić površine 9 m², ukupne površine 9768 m².

Kat. čestica 10168/5 Ulica Ivane Brlić-Mažuranić površine 48 m² je u međuvremenu otpisana u zk.ul. 15694, k.o. Varaždin temeljem Sporazuma o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022. godine, a vlasnik je tuženik III.

Predmetnu nekretninu stečajni dužnik naveo je kao imovinu u planu restrukturiranja kao prilog prijedlogu za otvaranjem predstečajnog postupka. Međutim, navedenu nekretninu stečajni dužnik otuđio je Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 15.10.2019. godine sa kupcem VAGROS VARAŽDIN d.o.o. ovjerenim kod javnog bilježnika Maje Peris dana 15.11.2019. godine pod brojem OV-10894/2019 za kupoprodajnu cijenu od 3.000.000,00 kn. Isplata kupoprodajne cijene ugovorena je Ugovorom o preuzimanju duga od 15.10.2019. godine, ovjerenim pod OV-10902/2019 kod javnog bilježnika Maje Peris. Predmetnim Ugovorom tuženik II. obvezao se preuzeti dugovanja tuženika I. prema Erste&Steiermarkische bank d.d. i Podravskoj banci d.d. Međutim, Erste&Steiermarkische bank d.d. nikada nije dao svoj pristanak na Ugovor o preuzimanju duga.

Kupac je temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina stekao vlasništvo i posjed na nekretninama potpisivanjem Ugovora, te je bio ovlašten upisati svoje pravo vlasništva u zemljišnim knjigama.

Radi navedenog otuđenja nekretnine obustavljen je predstečajni postupak nad tuženikom I. budući je ustanovljeno da je potpis osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ovjeren kod javnog bilježnika dana 15.11.2019. godine, a kojeg dana je i otvoren predstečajni postupak nad stečajnim dužnikom. Povjerenik predstečajne nagodbe očitovao se kako nije dao prethodno odobrenje za otuđenje nekretnine. Tim postupanjem napravljena je povreda čl. 67. st. 3. Stečajnog zakona prema kojem pravne poslove iz članka 29. stavka 3. Stečajnog zakona (kojima otuđuje ili opterećuje svoju imovinu) dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

Nekretnina (osim kat. čestice 10168/5) je kasnije prenesena u vlasništvo društva PREMUŽIĆ TRANSPORTI D.O.O., Općina Cestica, Veliki Lovrečan, Ulica svetog Lovre 2, OIB: 78654545509 temeljem Rješenja Općinskog suda u Varaždinu, posl.br.: OVR-156/2020, od 27.06.2022. godine.

Međutim, kat. čestica 10168/5 Ulica Ivane Brlić-Mažuranić koja je u međuvremenu otpisana u zk.ul. 15694, k.o. Varaždin i u vlasništvu je tuženika III., prenesena je u vlasništvo tuženika III. temeljem Sporazuma o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022. godine između tuženika II. i tuženika III. Prema predmetnom Sporazumu, stranke su 03.08.2020. godine zaključile Ugovor o pozajmici temeljem kojeg je ugovora tuženik III. kao zajmodavac pozajmio tuženiku II. kao zajmoprimcu iznos od 23.000.000,00 kn. Tuženik II. je do dana sklapanja tog Sporazuma ispunio samo dio tražbine. Prema

članku 3. Sporazuma, tuženik II. danom zaključenja prenosi umjesto ispunjenja dijela tražbine pravo vlasništva nekretnine. Istim člankom tuženik II. dao je i tabularnu izjavu tuženiku III.

Tužitelji imaju opravdanu sumnju smatrati kako je nekretnina prenesena bez naknade, kako bi se predmetnim pravnim poslom oštetili vjerovnici tuženika I., a posebno iz razloga što je Ugovor o preuzimanju duga od 15.10.2019. godine sklopljen na isti dan otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom I., kao i obzirom što je vlasništvo nekretnine preneseno bez isplate kupoprodajne cijene.

Postoji osnovana sumnja da bi ugovorena kupoprodajna cijena bila stvarno isplaćena, pogotovo uz dozvolu uknjižbe bez primljene uplate kupoprodajne cijene, slijedom čega se predlaže financijsko knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga stranaka predmetnog Kupoprodajnog ugovora i Sporazuma o djelomičnom ispunjenju tražbine.

Nije životno, a ni logično da bi jedna pravna osoba dopustila drugoj pravnoj osobi uknjižbu prava vlasništva nad tako vrijednim nekretninama bez isplate kupoprodajne cijene.

Tuženik III. u višemjesečnoj je blokadi (106 dana na dan sastava ove tužbe).

DOKAZ:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 15.10.2019. godine
- Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad tuženikom I. od 15.11.2019. godine
- Sporazum o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022. godine
- Knjigovodstveno-financijsko vještačenje poslovnih knjiga tuženika I i tuženika II na okolnost da je nekretnina prenesena besplatno
- Knjigovodstveno-financijsko vještačenje poslovnih knjiga tuženika II. i III. na okolnost isplate pozajmice temeljem Ugovora o pozajmici od 03.08.2020. godine
- saslušanje stranaka
- podatak o blokadi računa tuženika III. s web servisa Poslovna.hr
- povijesni zk izvatici

V Odredbom članka 202. SZ-a propisano je da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Tuženik I. je predložio otvaranje predstečajnog postupka radi prijeteće nesposobnosti za plaćanje i manjka likvidnih sredstava a u trenutku podnošenja prijedloga na dan 30.10.2019.g. u očividniku redoslijeda osnova za plaćanje imao je evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 56 dana.

Predmetni predstečajni postupak je obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 11.ožujka 2020.g. posl. br. St-2703/2019 iz razloga što je I-tuženik nakon njegovog otvaranja ponovno sklapao zabranjene pravne poslove kojima je onemogućio vjerovnike u naplati svojih potraživanja.

Prema čl. 207. SZ-a bliskim osobama dužnika pravne osobe smatraju se, između ostalog, članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine i osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika.

U vrijeme poduzimanja predmetnih pravnih radnji osoba ovlaštena za zastupanje tuženika I. bio je Vladimir Novak, Koprivnica, Mihovila P. Miškine 64 A, OIB: 86829916217, a tuženika II. Katica Posavac, Banova Jaruga, Ulica Stjepana Radića 80, OIB: 31002623036, koja je ujedno bila član društva VAGROS ZAGREB d.o.o., odnosno tuženika I. Osim navedenog, osnivač tuženika II. je tuženik I.

Namjera za oštećenjem vjerovnika, ovdje tužitelja, razvidna je iz činjenice da je društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. svoju imovinu prenijelo na povezano društvo, odnosno tuženika II., radi čega kasnije tuženik I. nije imao dovoljno sredstava za ispunjenje svojih obveza prema tužiteljima. Takvo raspolaganje kojim je imovina prenesena na drugi, povezani pravni subjekt sasvim se sigurno može smatrati postupanjem na štetu vjerovnika.

U konkretnom slučaju ne postoji mogućnost da nisu postojale subjektivne i objektivne spoznaje tuženika II. o postojanju dugova prema vjerovnicima društva VAGROS ZAGREB d.o.o., obzirom se radilo o povezanim društvima.

Da društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. nakon poduzetih pravnih radnji koje su predmet pobijanja nema dovoljno sredstava za ispunjenje tužiteljevih potraživanja proizlazi iz činjenice da je nad društvom VAGROS ZAGREB d.o.o. otvoren stečajni postupak i da isto nema u vlasništvu nikakve nekretnine.

Tužitelji smatraju kako je raspolaganje nekretninama između tuženika bilo besplatno te je društvo VAGROS ZAGREB d.o.o. vrlo dobro znalo da se nanosi šteta vjerovnicima.

Krajnji rezultat pobijanja u predmetnoj pravnoj stvari nedvojbeno bi povećao mogućnosti namirenja tužitelja kao vjerovnika u stečajnom postupku, budući da u stečajnoj masi nema dovoljno sredstava iz kojih bi tužitelji svoje dospjelo potraživanje mogli namiriti.

Iz opisanog redoslijeda raspolaganja predmetnim nekretninama jasno proizlazi kako su tuženici koji su djelovali dogovorno i svjesno, postupali s ciljem onemogućavanja naplate vjerovnika tuženika I. iz vrijednosti njegove imovine, konkretno ovdje tužitelja.

Slijedom navedenog, iz opisanog je razvidno da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene sve opće i posebne zakonske pretpostavke za pobijanje pravnih radnji društva VAGROS ZAGREB d.o.o. protiv tuženika, a posebice je vidljiva namjera za oštećenjem tužitelja i znanje tuženika za namjeru društva VAGROS ZAGREB d.o.o., to su tuženici pasivno legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari.

Navedenome u prilog govori i sudska praksa, tako:

„Budući je utvrđeno da je sporni prodajni ugovor sklopljen u vrijeme insolventnosti tužitelja, kada je bilo za očekivati da može doći do pokretanja stečajnog postupka, i u času kada je postojala novčana tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu većem od ugovorene

prodajne cijene, te da tuženikova obveza plaćanja prodajne cijene nije prestala plaćanjem, već ugovornom kompenzacijom, opravdano je zaključiti da je tužitelj znao da sklapanje spornog ugovora može imati za posljedicu remećenje ujednačenog namirenja vjerovnika (oštećenje vjerovnika), i da je ugovor sklopio upravo s tom namjerom.

Obzirom na nesporno znanje tuženika za insolventnost tužitelja i da je tuženik jednako kao i tužitelj znao da se pobijanom pravnom radnjom oštećuju drugi vjerovnici, sukladno rečenoj odredbi iz čl. 131. st. 1. SZ-a, njegovo znanje za tužiteljevu namjeru oštećenja se presumira.“

Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl.br.: Rev-147/01, od dana 14.01.2003. godine

DOKAZ:

- povijesni izvadci iz sudskog registra za tuženike I, II i III

VI Slijedom navedenog, tužitelji predlažu da Naslovni sud kao stvarno i mjesno nadležan donese sljedeću

presudu

- I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi društva VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Maceljska ulica 19, OIB: 66736723886 Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 15.10.2019. godine sklopljen između VAGROS-ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886 sa kupcem VAGROS VARAŽDIN d.o.o., Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 6A, OIB: 84915755677 ovjeren kod javnog bilježnika Maje Peris dana 15.11.2019. godine pod brojem OV-10894/2019 i Sporazum o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022. godine sklopljen između VAGROS VARAŽDIN d.o.o., Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 6A, OIB: 84915755677 i CPP TEAM d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398, ovjeren po javnom bilježniku Maji Peris iz Zagreba pod OV-7569/2022.
- II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Varaždinu uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kod nekretnine, i to kat. čestica 10168/5 Ulica Ivane Brlić-Mažuranić površine 48 m², zk.ul. 15694, k.o. Varaždin, Općinski sud u Varaždinu, ZK odjel Varaždin, kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 15.10.2019. godine sklopljenog između VAGROS-ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886 sa kupcem VAGROS VARAŽDIN d.o.o., Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 6A, OIB: 84915755677 ovjerenog kod javnog bilježnika Maje Peris dana 15.11.2019. godine pod brojem OV-10894/2019 i Sporazuma o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022. godine sklopljenog između VAGROS VARAŽDIN d.o.o., Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 6A, OIB: 84915755677 i CPP TEAM d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398, ovjeren po javnom bilježniku Maji Peris iz Zagreba pod OV-7569/2022. godine, tako da se briše uknjižba prava vlasništva na navedenoj nekretnini s imena CPP TEAM d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398.
- III. Po pravomoćnosti ove Presude zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Varaždinu izvršit će brisanje prava vlasništva na nekretnini iz točke II. ove izreke i

na istoj upisati pravo vlasništva društva VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Maceljska ulica 19, OIB: 66736723886.

- IV. Nalaže se tuženicama da solidarno naknade tužiteljima ČEMPRESATA d.o.o., Dubrovnik, Komolac 19, 7, OIB: 37226664998 i NINO COMMERCE d.o.o., Dubrovnik, Prijevor-Na rivi 49, OIB: 12583535664 troškove parničnog postupka uvećane za zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana.

ČEMPRESATA d.o.o.
NINO COMMERCE d.o.o.
zastupani po:

TROŠKOVNIK

Sastav tužbe (Tbr. 7.t.1. u vezi s Tbr. 36.t.1.).....	2.750,00 kn
PDV 25%.....	687,50 kn
Sudska pristojba za tužbu.....	1.799,00 kn